

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS BENDROJO PAGALBOS CENTRO ĮSTATYMO
NR.IX-2246 2, 10, 15, 16 STRAIPSNIŲ, TREČIOJO SKIRSNIO IR PRIEDO
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(toliau - Projektas)
(TAP-18-1346; TAIS Nr. 18-8712(2))

2018-08-24 Nr.NV-2231

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlome įvertinti, ar Projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos bendrojo pagalbos centro įstatymo (toliau - Įstatymas) 2 straipsnio 10 dalyje neturėtų būti nuoroda į šio įstatymo 2 straipsnį (ar jo atitinkamas dalis), kuriame dėstomos Įstatymo sąvokos, ir kuriose taip pat vartojamos sąvokos, apibrėžtos Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatyme (pvz., Įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje vartojama *viešojo judriojo ryšio tinklo* sąvoka yra apibrėžta minėto įstatymo 3 straipsnio 73 dalyje ir.t.t.).
2. Projektu siūloma išplėsti pagalbos tarnybų ratą (papildomai kaip skubiosios pagalbos tarnybą siūloma įrašyti ir *aplinkos apsaugos pajėgas*). Atkreipiame dėmesį, kad būtina pildyti aiškinamąjį raštą, nes jame nėra nurodyta, paaiškinta, kokios institucijos atliks skubiosios pagalbos tarnybos funkcijas aplinkos apsaugos srityje. Taip pat reikėtų tikslinti ir pildyti Projekto 3 straipsniu keičiamo Įstatymo 11 straipsnio 2 dalį, nes, abejojame, ar jame nurodyta nuostata, *kad pagalbos prašymų priėmimo, įvertinimo, pranešimų apie pagalbos poreikį perdavimo kitoms pagalbos tarnyboms tvarką nustato pagalbos tarnybos centrinė įstaiga ir Centras*, yra tinkama aplinkos apsaugos pajėgų atžvilgiu (nes tai nėra statutinės įstaigos). Siūlome įvertinti, ar nebūtų tikslinga nustatyti, kad šią tvarką nustato aplinkos ministras (analogiškas mechanizmas, kaip siūloma reguliuoti dėl greitosios medicinos pagalbos tarnybų – joms tvarką nustatys sveikatos apsaugos ministras).

Be to, įvertinant Projekto turinį bei atsižvelgiant į ministrams priskirtas valdymo sritis, atkreipiame dėmesį, kad Projektas turėjo būti derintas ir su Aplinkos ministerija.

3. Projekto 3 straipsniu keičiamo Įstatymo 11¹ straipsnio 1 dalyje vietoj formuluotės „pagalbos tarnybų pajėgoms operatyviai valdyti“ siūlome vartoti Įstatymo 2 straipsnio 9 dalyje apibrėžtą sąvoką „operatyvusis pajėgų valdymas“ (atitinkamu linksnium).
4. Projekto 7 straipsnio 2 dalyje siūloma, kad Įstatymo 11¹ straipsnis įsigaliotų vėliau (2021 m. sausio 1 d.) negu visas įstatymas (2019 m. liepos 1 d.), tuo tarpu 7 straipsnio 3 dalyje numatoma, kad visi šio įstatymo įgyvendinamieji teisės aktai turėtų būti priimami iki 2019

m. birželio 30 d. Siūlome įvertinti, ar bus suspėta iki šios datos priimti ir Įstatymo 11¹ straipsnį įgyvendinančius teisės aktus.

5. Projektas tikslintinas teisės technikos aspektu atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, nuostatas:

- 5.1. Projekto 1 straipsniu keičiamo Įstatymo 2 straipsnyje šio įstatymo sąvokos turėtų būti dėstomos abėcėlės tvarka;
- 5.2. Projekto lyginamajame variante 1 straipsniu keičiamo Įstatymo 2 straipsnio 8 dalies formuluotė nepilnai atitinka šiuo metu galiojančią įstatymo redakciją (Projekto lyginamajame variante nėra parodyti siūlomi pakeitimai). Analogiška pastaba ir dėl Projekto 2 straipsniu keičiamo Įstatymo 10 straipsnio 2 punkto bei dėl Projekto 4 straipsniu keičiamo Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 3 punkto;
- 5.3. tikslintinas Projekto 3 straipsniu keičiamo Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimas, nes jis sutampa tik su vieno šio skirsnio straipsnio (11 straipsnis) pavadinimu;
- 5.4. Projekto 3 straipsnyje vietoj žodžių „Pakeisti trečiąjį skirsnį ir jį išdėstyti nauja redakcija:“ reikia rašyti „Pakeisti trečiąjį skirsnį ir jį išdėstyti taip:“;
- 5.5. Projekto 4 ir 5 straipsnių pavadinimuose išbrauktini žodžiai „1 dalies“;
- 5.6. Projekto 6 straipsnyje priedo žyma turėtų būti dėstoma puslapio dešinėje pusėje;
- 5.7. Projekto 7 straipsnio pavadinimas pildytinas žodžiais „ir įgyvendinimas“, prieš žodį „straipsnis“ nereikalingas taškas.

6. Aiškinamasis raštas tikslintinas iš esmės dėl šių priežasčių:

- 6.1. mūsų nuomone, kaip ydinga vertintina Projekto rengėjų pasirinkta praktika, kai aiškinamajame rašte Projekto tikslu, naujo reguliavimo pagrindimu įvardijama tai, kad esama įstatymo redakcija neatitinka naujojo Centro ir pagalbos tarnybų sąveikos mechanizmo, kuriam Vyriausybė pritarė. Įstatymų nuostatų pakeitimų pagrindas neturi būti žemesnės teisinės galios teisės aktas. Todėl įstatymų projektų aiškinamuosiuose raštuose kaip įstatymų pakeitimų pagrindą reikėtų nurodyti ne žemesnės teisinės galios teisės aktą, o priežastis, kodėl būtina keisti tam tikru įstatymu numatomą teisinį reguliavimą ir kokių teigiamų rezultatų šiuo atveju laukiama. Taip pat aiškinamajame rašte siūlome atsisakyti nuorodos į Vyriausybės pasitarimų sprendimus, nes Vyriausybė savo poziciją Seimui teikia teikdama šį Projektą, todėl tarpiniai (darbiniai) Vyriausybės sprendimai aiškinamajame rašte nėra būtini); aiškinamajame rašte būtinas motyvuotas pagrindimas tų nuostatų, kurios siūlomos teikiamu Projektu. Be to, aiškinamajame rašte netiksliai duodama nuoroda tai į Vyriausybės *patvirtintą* naująjį Centro ir pagalbos tarnybų sąveikos mechanizmą, tai į minėtą mechanizmą, kuriam Vyriausybė *pritarė*;

- 6.2. aiškinamojo rašto 4 dalies 7 punkte atsisakytina nuorodos į administracinius teisės pažeidimus (paliekant nuorodą į administracinius nusižengimus), o šio punkto paskutinėje pastraipoje vietoj nuorodos į Projekto 10 straipsnio 6 punktą, turi būti nuoroda į Įstatymo 10 straipsnio 6 punktą;
- 6.3. atkreipiame dėmesį, kad aiškinamojo rašto 11 dalyje nurodyti ne visi įgyvendinamieji teisės aktai, kurie priėmus įstatymą turės būti priimti (pakeisti), pvz., nenurodyta, kad turės būti keičiami Centro nuostatai ir t.t.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Daiva Gubistienė